



**ACTA DE LA SESION EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL  
AYUNTAMIENTO PLENO DE LA NOBLE VILLA DE PORTUGALETE, EL  
DIA 18 DE ENERO DE 2013.**

**ALCALDE-PRESIDENTE:**

D. MIKEL TORRES LORENZO (PSE-EE(PSOE))

**TENIENTES DE ALCALDE**

D. ANGEL ANERO MURGA (PSE-EE(PSOE))  
D. GORKA ECHAVE DE PABLOS (PSE-EE(PSOE))  
D<sup>a</sup> MARÍA DELMAR RODRIGUEZ CARRERA (PSE-EE(PSOE))  
D<sup>a</sup> ITALIA CANNA CASTRO (PSE-EE(PSOE))  
D<sup>a</sup> LOLI TORRES LORENZO (PSE-EE(PSOE))  
D. JON PESQUERA GONZALEZ (PSE-EE(PSOE))  
D<sup>a</sup> MARIA JOSÉ BLANCO GAVIEIRO (PSE-EE(PSOE))

**CONCEJALES**

D. JABIER ARANBURUZABALA FUENTES (EAJ-PNV)  
D<sup>a</sup> IZASKUN AURREKOETXEA BERGARA (EAJ-PNV)  
D. ALVARO RODRIGUEZ LARRAURI (EAJ-PNV)  
D. AITOR BEITIA GORRIARAN (EAJ-PNV)  
D<sup>a</sup> MARTA SANCHEZ GONZALEZ (EAJ-PNV)  
D. JOSE MARIA EZKERRA FERNANDEZ (EAJ-PNV)  
D. KEPA SOLOZABAL BERGARA (BILDU)  
D. JOSÉ IGNACIO IBARMIA LAHUERTA (BILDU)  
D. JUAN CARLOS CASTAÑO MORENO (PP)  
D. JOSÉ MANUEL DE INSAUSTI MONTALVO (PP)  
D<sup>a</sup> PILAR RODRÍGUEZ ECHEVARRÍA (PP)  
D. IÑAKI ARANA URIARTE (EBB)

**TRADUCTORAS DE EUSKERA**

D<sup>a</sup> NOEMI PASTOR MARTINEZ

**INTERVENTORA**

D<sup>a</sup> VIRGINIA PEREZ BERASATEGUI

**SECRETARIA GENERAL**

D<sup>a</sup> BEGOÑA SERRA ISPIZUA

En la Noble Villa de Portugalete, a las 9:00, del 18 de enero de 2013, se constituyó el Ayuntamiento Pleno en el salón de actos de la casa consistorial, al objeto de celebrar la correspondiente sesión ordinaria, convocada al efecto bajo la presidencia del Alcalde D. MIKEL TORRES LORENZO, asistido de mí, la Secretaria General.



Excusa su ausencia D<sup>a</sup>. IZASKUN DUQUE SANTACOLOMA.

**1).-SE PROPONE, APROBACIÓN DE LA CONCERTACIÓN DE UNA OPERACIÓN DE PRÉSTAMO A LARGO PLAZO CON LA ENTIDAD KUTXABANK POR 5.000.000,00 € DESTINADA A ATENDER LA DEUDA FINANCIERA DE LA SOCIEDAD MUNICIPAL SURPOSA.**

El Sr. ALCALDE: señala que se debatirán conjuntamente los dos puntos y luego se votarán por separado.

Interviene el Sr. ANERO MURGA (PSE-EE(PSOE) y dice que de nuevo traen a este Pleno una operación de crédito para financiar la deuda de Surposa. En esta ocasión, siguiendo la recomendaciones de la Interventora y de este Pleno, se hace directamente a través del Ayuntamiento. Se trata de un préstamo de cinco millones de euros, a diez años, sin comisión de cancelación ni amortización anticipada.

El tipo de interés es ligeramente mejor respecto a lo que se presentó la última vez desde Surposa, concretamente el diferencial es un cuarto de punto mejor y cuenta con todos los informes preceptivos necesarios de la Interventora municipal, de la Diputación Foral de Bizkaia y de la Secretaría General. Por tanto, se pide que este Pleno en el ánimo de financiar y garantizar el futuro de Surposa, vote a favor de esta solicitud de préstamo.

El Sr. CASTAÑO MORENO (PP) recuerda que desde hace tiempo anunciaron cuál era su intención, sin ir más lejos, cuando tratamos este tema hace un mes, de viva voz, anunciamos que si se hacía el préstamo mediante el Ayuntamiento, nuestro voto iba ser a favor, y a sí va a ser.

Desde hace bastante tiempo, apoyados en los informes de Intervención y en algo que la coyuntura estaba demostrando y que era que no había posibilidad material de poder dar salida a las numerosas parcelas de garaje que tiene Surposa, se estaba viendo un problema insostenible, complicado, que estaba lastrando a Surposa, y que necesitaba, no solamente ya porque Surposa no era capaz de hacerlo frente adecuadamente, porque no tenía la capacidad de financiación para sacarlo adelante, si no que técnicamente nosotros apoyados en los informes que decían los técnicos de la casa, Intervención, considerábamos que era el Ayuntamiento quien debía hacer frente a esa deuda.

Por eso, nosotros vamos a aprovechar esta intervención para hablar de este préstamo y de tratar unos aspectos, porque hoy creemos que de alguna manera cruzamos el rubicón y puede ser un punto de inflexión para empezar a hacer las cosas correctamente y a solucionar el problema que creemos importante con todas las deudas que generamos.

Se plantea un préstamo de cinco millones, que como ha dicho el portavoz del Partido Socialista, es significativamente un poco más barato que el anterior. También es cierto que es un millón menos y dos años menos del préstamo que pretendía solicitar Surposa, un millón más (pues no se incluyen los gastos de gestión de la propia Surposa) y 12 años.



Ahora bien, los informes que nos dan los parabienes para concertar el préstamo, también nos indican un efecto que va surgir instantáneamente al minuto siguiente de que salga aprobado, y que es la aparición de la “inestabilidad presupuestaria”, y la ley obliga a hacer un plan económico financiero para salvar ese déficit presupuestario que en estos momentos alcanzaría más de dos millones de euros.

También tenemos que tener en mente que luego va a haber una reválida de esto cuando llegue el remanente, cuando venga la liquidación y cuando vayamos haciendo frente a los numerosos proyectos de inversión que tenemos pendientes en estos momentos, los cuantiosos gastos que van a cambiar en este ejercicio respecto a lo que teníamos el año anterior por alguna instalación nueva que tenemos, y que hay un antes y un después respecto a lo que suponía en el gasto corriente, significativamente mayor, y que nos obligan a hacer un esfuerzo y a peritar bien quién, cómo y de qué manera.

Nosotros vamos a seguir diciendo lo mismo, sin que se paralice Portugalete, sin que se paralicen proyectos estratégicos para Portugalete, lo que sí pedimos es un esfuerzo para reducir de manera prioritaria cuando antes la mayor deuda. Y pongo el ejemplo de este préstamo. Este préstamo nos va a costar en los próximos diez años casi millón y medio de euros, 250.000 en intereses, 250.000 en este mismo ejercicio. Con ese dinero podíamos pagar casi seis veces las tasas y es muchísimo dinero, al margen de las otras deudas que tenemos que implican muchísima cantidad de dinero.

Por eso, es prioritario que fijemos los marcos para reducir estos préstamos y estas enormes deudas, Comaga por un lado, Udalkutxa por otro, las cuales al menos no cuentan formalmente como endeudamiento; Si no abordamos con cuidado el futuro, no solamente tendremos inestabilidad presupuestaria en este momento, si no que volveremos a tenerla en marzo y la podremos tener una y otra vez y tenemos que estar haciendo nuevos planes económicos financieros cada dos por tres.

Por eso, lo único que pido es que lo meditemos bien que lo afrontemos, que esto es una gran oportunidad para empezar a hacer bien las cosas, y que tenemos que poner el esfuerzo entre todos para eliminar la enorme deuda que tenemos.

A continuación interviene el Sr. SOLOZABAL BERGARA (BILDU) y dice lo siguiente: Este asunto que vamos a tratar es consecuencia, a consideración de Bildu, de la chapuza presupuestaria que ha hecho el Ayuntamiento en 2012, y no sólo en 2012, sino en varios presupuestos anteriores. En nuestra consideración la sociedad Surposa tenía dispuesta en su totalidad una cuenta de crédito de seis millones de euros durante varios años, con la finalidad de paliar las tensiones de tesorería, y no como en este caso que fuera un gasto estructural de Surposa.

Esto lo denunciábamos en el Pleno de presupuestos de 2012, que es donde se debía haber solucionado esta ingeniería financiera que se había hecho. Se nos contestó que todo estaba bien, y después de un año tenemos esto. Cuenta de crédito dispuesta e intento de pedir un crédito por parte de Surposa, la cual no tiene posibilidad para el pago de dicho crédito, y ahora tiene un endeudamiento de cinco millones de euros por parte del Ayuntamiento, con las repercusiones que esto conlleva a este Ayuntamiento: un Plan económico-financiero que tendrá que presentar en tres meses y una nula capacidad de endeudamiento que deja al Ayuntamiento este crédito.



Cuando dijimos que el Ayuntamiento podría ser intervenido, se nos contestó que eso era una frivolidad, desde la Junta de Gobierno. La frivolidad en realidad para nosotros y nosotras es presentar cuentas irreales y esperar que hasta el último momento llegue alguien y arregle esto. No sólo se habría podido solucionar esto en los presupuestos sino también se pudo solucionar una vez conocido el remanente líquido de tesorería, de 30 millones de euros, pero se dejó llegar hasta diciembre donde se debía renegociar esta cuenta de crédito.

Este caso, además, es por lo menos curioso, ya que se rescata Surposa por parte del Ayuntamiento, y el que tiene que hacer un plan de austeridad es el rescatador, que es el Ayuntamiento. No hemos visto ningún cambio de gestión de Surposa ni un plan de ahorro ni nada por parte de Surposa, y se ha convertido en una sociedad inmobiliaria de venta de parcelas de garajes y pisos.

Por lo menos cuando se interviene los bancos por su exposición al ladrillo, igual que Surposa, se han reducido radicalmente los sueldos de los directivos de dichos bancos, y aquí sin embargo, todo sigue igual, como si no pasara nada. Encima dentro de seis meses tendremos que volver a inyectar otro millón de euros para cubrir gasto corriente. Esto es insostenible. Desde Bildu proponemos la disolución de Surposa en su actual forma, pasando a organismo autónomo municipal directamente gestionado desde el Área de Urbanismo.

Prosigue diciendo el señor edil, que el crédito concedido por Kutxabank se dijo en comisión que las condiciones eran muy buenas, y consideramos que es una tomadura de pelo dicha frase, ya que a Surposa, entidad sin posibilidades de devolución de dicho crédito, se le ofrecían doce años con dos de carencia y euribor más 4,75 de interés. Al Ayuntamiento, sin embargo, diez años sin carencia y euribor más 4,5 de interés. Comparado con el crédito que el propio Ayuntamiento pidió hace no mucho de siete millones de euros, al euribor más 1,5%.

Para concluir, desde Bildu vamos a votar que no a este crédito, puesto que ya denunciaron en el presupuesto que esto iba a pasar, a la vez que proponen un plan de austeridad en Surposa hasta su disolución lo antes posible.

A continuación interviene el Sr. ARANBURUZABALA FUENTES (EAJ-PNV) y dice que su grupo ya lo venía anunciado, además en esta ocasión en mi persona también se produce esa doble condición de portavoz del Partido Nacionalista Vasco y miembro del Consejo de Surposa.

Durante todo el año o año y medio que llevamos de legislatura, una y otra vez, en todos y cada uno de los consejos de Surposa se ha acabado de la misma manera, y en todos con la misma pregunta por parte del aquí presente, acerca de las gestiones que se estaban realizando, con el objeto de poder gestionar y llevar a buen término la cuenta de crédito en la que ahora nos encontramos. La respuesta siempre era la misma, que se estaba en ello, que se estaba trabajando y que tendríamos en su momento las noticias correspondientes.



Efectivamente, ya ven lo que se estaba haciendo y así nos luce el pelo, con una cuenta de crédito vencida y, por lo tanto, ahora el Ayuntamiento a rescatar.

En la comisión correspondiente de Hacienda manifestaron que querían exigir la introducción de una garantía en el convenio que regule este préstamo a la hora del traspaso de este préstamo a Surposa, en el que se establezca que si por cualquier motivo se produjese algún tipo de repunte y superventa de parcelas o de inmovilizado de Surposa que suponga una punta de tesorería a la caja de Surposa, de inmediato se garantice la devolución al Ayuntamiento de ese dinero, de ese sobrante, para que teniendo en cuenta que el crédito no conlleve ninguna penalización de comisiones anticipadas, se cancele la parte correspondiente con el correspondiente ahorro de los intereses que ello nos pueda llevar.

Avanza que se abstendrán en la votación al igual que lo hicieron en el Consejo de Surposa y en el Pleno anterior. Entienden que con su abstención vamos a ayudar a rescatar a Surposa, por supuesto .

Exigen una vez más, ya lo hicimos también en el Pleno de noviembre, la presentación de los presupuestos del 2013, porque realmente queremos conocer, no simplemente inyecciones o partes del presupuesto o de la situación económica de este Ayuntamiento, queremos conocer la realidad al 100% de todo el Ayuntamiento, no sólo de Surposa, también de Demuporsa, de la Guardería y, por supuesto, de todo el entresijo del Ayuntamiento. En noviembre lo pusieron encima de la mesa, y se les contestó que al final de año se nos presentaba. Pues estamos a mediados de enero y no se han cumplido esas palabras, no se ha presentado absolutamente nada.

Concluye diciendo que no van a dejar que Surposa caiga en bancarrota, pero no estamos aquí para decir a todo que sí. Es más, teniendo en cuenta el estilo de este equipo de gobierno, que está gobernando desde la minoría y no cuenta con nadie o para nada, no se abre, no intenta llegar a ningún tipo de acuerdo para que esto pueda salir adelante.

Por eso vamos a abstenernos, diciendo al crédito que sí facilitándolo a través de la abstención, pero no vamos a aprobar la labor que se ha estado llevando a cabo con este tipo de gestión en Surposa ni por parte del equipo de gobierno.

Sabemos que el crédito implica que el Ayuntamiento agote su capacidad de endeudamiento y que nos coloca en ratios de ahorro completamente nulos, y el equipo de gobierno tendrá que elaborar, vuelvo a insistir, en el plazo de dos meses ese plan económico y financiero, que además debe entregar a la Diputación para su tutela.

Nos extraña que no hayan sido capaces durante todo este tiempo, ni aquí, en el Ayuntamiento, pero tampoco en el propio Consejo de Surposa, de facilitar datos económicos de los resultados, de un avance aunque sea, del ejercicio 2012. Pensamos que al parecer serán tan desastrosos que nos llevan de lleno a esta triste y penosa situación, pero por lo menos se podía haber aportado algún dato económico que apuntale esta solicitud de crédito.

Tampoco se nos avanza ningún tipo de detalle, de momento, por eso reclamamos la presentación de presupuestos, al menos del proyecto, de ningún dato de la sociedad



Surposa respecto del ejercicio 2013: con qué compromisos cuenta, qué medidas de carácter urgente se van a adoptar, cómo piensa seguir adelante Surposa si no dispone de los recursos económicos necesarios. No sabemos absolutamente nada.

Recordar que la deuda que tiene Surposa no es en concreto, como se ha dicho en algún momento, por la propia revitalización del Casco, sino por la construcción, a nuestro entender, desmesurada y sin ningún tipo de control de cientos de parcelas de garaje que aún mantenemos sin vender, más o menos alrededor de 500, y que nos cuestan anualmente miles de euros en su mantenimiento. El hacer por hacer sin ningún criterio y sin ningún control, nos lleva, como en este caso, a acumular deudas por importe de cinco millones, casi mil millones de las antiguas pesetas.

Vuelve a incidir, que no hay más que remitirse a todas las actas del último año del Consejo de Surposa, para ver la preocupación de este grupo en cuanto a la solución de la cuenta crediticia que nos ha llevado a estar al borde del abismo, y que ahora se intenta solucionar, así nos luce el pelo.

Una y otra vez hemos ofrecido, volvemos a ofrecer nuestra colaboración para hacer las cosas como creemos que se deben hacer, con claridad, información y transparencia, intentando llegar a acuerdos y al consenso, pero una y otra vez la respuesta hasta ahora ha sido la misma, oscuridad, desinformación y nula colaboración, resultando la situación actual en la que nos encontramos, corriendo y de prisa tapando los agujeros de cualquier modo y manera.

Hay que recordar que este Pleno trae causa de uno anterior, en el que ¡casualidad!, de 21 concejales que tiene esta corporación, 13 de cuatro formaciones distintas opinábamos de la misma manera, por algo sería, y por eso nos encontramos aquí.

También quiere resaltar que desde el pasado 10 de diciembre, fecha del último consejo de Surposa, no hemos vuelto a saber nada más por parte de la Sociedad ante esta grave situación por la que atraviesa. No se ha tenido a bien convocar un nuevo consejo, donde se den explicaciones de esta situación. Se debe considerar una situación normal que no requiere prestar ningún tipo de atención especial, o al menos ese debe ser el pensamiento de la presidencia y de la gerencia de Surposa. Tal es así que ahora nos encontramos dando solución para lo que nosotros consideramos tan penosa situación.

Reclamamos con carácter urgente que se nos informe una y otra vez de la situación económica del 100% del Ayuntamiento, y volvemos a poner encima de la mesa la falta de presentación de esos presupuestos que, de alguna manera, aporten luz a toda la situación, no sólo del Ayuntamiento o como el Ayuntamiento en general y con todas sus sociedades, llámese Surposa, Demuporsa, Txikitxu, todo, queremos conocer todo, no vale poner tiritas ni parches, creo que nos estamos haciendo nosotros mismos trampas; nos estamos engañando y estamos perdiendo el tiempo.

Solicitan al Sr. Alcalde la presentación inmediata del borrador de presupuestos para intentar abordar y, por lo menos en la parte que a este grupo le corresponda, poner su granito de arena para resolver esta, a nuestro juicio, penosa situación a la que nos ha llevado la acción de su equipo de gobierno.





Toma la palabra el Sr. ANERO MURGA (PSE-EE(PSOE) y manifiesta lo siguiente: En primer lugar agradece al Partido Popular la intención que ya puso de manifiesto en la comisión informativa de votar a favor de este préstamo. Efectivamente, es consecuente con lo que dijo en el Pleno anterior, y sólo queda agradecer esta actitud que esperamos que sea el paso del rubicón, en este caso del Partido Popular, y cambie esta actitud que ha venido desarrollando en la primera parte de esta legislatura por otra quizás más constructiva, que será bienvenida y encontrará nuestra mano. Como ya dijimos en el Pleno de Constitución de este Ayuntamiento, todo aquél que quiera trabajar por el bien de Portugalete nos va a encontrar, va a encontrar al Grupo Socialista, por tanto, gracias al Partido Popular.

A Bildu, ha quedado claro qué es lo que pretende. Pretende que desaparezca Surposa, no le gusta Surposa y pretende su disolución, por eso todas sus actuaciones van en esta línea, tratando de impedir la financiación, la trató de impedir en el Pleno anterior, y ahora mismo también parece que se posiciona en contra de este préstamo. Queda claro que la apuesta de Bildu por el Caso Viejo y por la inversión en zonas verdes y en parcelas de garaje de Portugalete, está en el aire, por lo menos no ve en Surposa un instrumento positivo para el desarrollo y el trabajo en el Casco Viejo.

Nosotros pensamos que la Sociedad ha desarrollado una magnífica tarea en estos 25 años, acreditada, y tenemos en este sentido un Casco Viejo en el que se han hecho grandísimas actuaciones y tenemos uno de los Casco Viejo mejor conservados de Bizkaia. Sin embargo, Bildu, está claro que no está por la labor y, es de agradecer esta clarificación de las posiciones políticas. Bildu está en contra de Surposa, imagino que consecuentemente dimitirá el representante que está a propuesta de Bildu en el Consejo de Administración de Surposa, quiero pensar.

Por su parte el Partido Nacionalista Vasco, dice su portavoz, en su doble condición de portavoz y miembro del Consejo de Administración de Surposa, que reiteradamente ha hecho preguntas, y lo cierto es que en todos los consejos se ha dado respuesta cumplida a todas las preguntas. No se decía ya se dirá, si no que se ha ido informando de los pasos que se iban dando, de que se iba hablando con las entidades financieras y de la disposición que entonces teníamos en algunos momentos por la cuenta de crédito, luego dijimos que seguíamos las indicación de la intervención municipal para el préstamo a largo plazo. Quiero decir que todas las preguntas han tenido respuesta.

Efectivamente, dentro del Consejo de Administración de Surposa, se ha analizado los problemas que tenemos de liquidez, se ha visto que tenemos dificultades para vender las parcelas, locales comercial, para vender los dos pisos que nos quedan en Víctor Chávarri, y hemos tratado de poner medidas. En el último trimestre del año hubo una rebaja de precios de todo esto que he comentado, y hay que decir que tanto Jabier Aranburuzabala como el otro representante del PNV en la Sociedad se abstuvieron

Por tanto, hay una falta de compromiso del Partido Nacionalista Vasco con Surposa, porque hace preguntas como si fuera una rueda de prensa, pero no hace propuestas, y no hay ni una sola propuesta del Partido Nacionalista Vasco ni de las personas que le representan en el Consejo de Administración de Surposa en el sentido de hacer propuestas para mejorar esta situación financiera, pregunta como si fuera un periodista en lugar de un consejero.



Dice que la posición del equipo de gobierno es hacer por hacer. Todos sabemos que nosotros nos presentamos a las elecciones con un programa y tratamos de cumplirlo en su mayor parte. Queda claro por tanto que votar al PNV sería votar para no hacer nada, para no hacer por lo visto ni plazas de garaje ni nada por el estilo.

En cuanto a los datos económicos de 2012, claro que se ha estado hablando en los consejos, se ha hablado de la situación económica, repetidamente, yo no sé si es suficiente o no para el consejero Aranburuzabala, pero sí que se han dado los datos económicos. En cualquier caso, el señor portavoz del PNV en su calidad de consejero, tiene las puertas abiertas de Surposa, y le anima a que concierte una cita con el gerente, para que le explique todo lo que quiera conocer, absolutamente todo, transparencia meridiana.

Decía que ha quedado clara la posición de Bildu, en la cual parece claro que quieren eliminar Surposa, no dice qué ha de pasar con sus trabajadores ni nada por el estilo, quieren cargarse Surposa. Me cabe la duda del compromiso que tiene el Partido Nacionalista Vasco con Surposa, si al Partido Nacionalista Vasco le parece un instrumento válido para la regeneración del Casco Viejo y para los objetivos que tiene Surposa u opina como Bildu que es un estorbo.

A continuación interviene el Sr. ARANA URIARTE (EBB) y manifiesta que apoyan la petición del crédito, pero ante la situación económica y política actual quizá habría que plantearse el funcionamiento de Surposa, sus objetivos y no sé si estamos por la labor. No creo que como ha funcionado en los últimos 25 años se pueda mantener.

Por otro lado, ese crédito, el pagar doscientos cincuenta mil euros al año, creo que es una carga importante, que en la medida de lo posible habría que intentar evitar.

El Sr. CASTAÑO MORENO (PP) considera que hoy es un día importante; se traza un antes y un después en el gobierno municipal, porque nosotros llevamos reclamando lo que hoy va a tener lugar, lo que venimos reclamando por activa y por pasiva desde hace mucho tiempo. Da la bienvenida al consenso al equipo de gobierno; e insiste en que ellos no han movido ni una sola línea de todo lo que hemos dicho desde hace un montón de tiempo, ni un ápice.

Nosotros veníamos diciendo que queríamos esto desde hace un montón de tiempo, los informes técnicos así lo avalaban, el resto de formaciones de distinto signo político con nuestra abstención en el anterior Pleno manifestábamos que ese no era el camino. Qué difícil es hoy en día en política encontrar tantos grupos políticos que coincidan de una sola manera en una cuestión. Eso es por algo, os debería hacer reflexionar. Para la reflexión, no es la primera vez que ha ocurrido, pero lo digo sinceramente, es una cosa para reflexionar.

Nosotros somos consecuentes, no nos hemos movido un ápice de lo que veníamos diciendo, sois vosotros los que por fin habéis, quiero pensar, daros cuenta de que este era el único camino, el que marcaba la ley, el que marcaban los informes y el que todos veíamos como posible para salir adelante. De hecho, nosotros somos coherentes, no solamente con lo que decíamos, sino porque es que además como viene en la propuesta





de acuerdo, el Ayuntamiento era el avalista, es que tenía que ser el Ayuntamiento, no tenía capacidad de endeudamiento.

Y nosotros siempre hemos estado por el consenso, hemos traído un montón de cosas, que al final vosotros, en algunas ocasiones, no os ha quedado más remedio que reconocer, desde el tema de los barriles, la normativa de terrazas, ahora hemos tenido lo del pago a la carta.

Y lo que nos gustaría es que, a partir de ahora, esto no se trata de un cheque en blanco, y que empezamos una posibilidad de hacer las cosas bien, y vienen ahora grandes retos muy importantes, con decisiones muy importantes y trascendentales de cómo se va a llevar adecuadamente la disminución de la deuda, lo han comentado aquí, el saneamiento de Txikitxu, qué va a pasar con el polideportivo, que va a tener un gasto ordinario importante, que hay un antes y un después respecto a lo que tenemos ahora.

No queremos, nos preocupa, y estoy seguro que no va a ser así, porque todos vamos a remar en la misma dirección, pero no queremos, salvando las distancias, un Surposados. Lo que quiero decir con ello es que hay que tener mucho cuidado. En el informe de Diputación viene bien claro, lo que tenemos es una deuda viva de más de quince millones en estos momentos, juntando lo que pedimos, que si lo unimos a lo que tenemos de Comaga es un montante muy importante.

Sí que es cierto que tenemos tiempo, porque no son deudas inmediatas que hay que afrontar, y tenemos tiempo a largo plazo para ir pagando, pero estamos pagando unos altísimos intereses por ello, y eso es dinero público, y hay que poner en la balanza si merece la pena seguir a todo trapo aún postergando esos intereses. Estamos hablando que este préstamo que es euribor más 4,5, es millón y medio en diez años, solo doscientos cincuenta mil en este año, es una barbaridad.

Como he dicho, si no tuviéramos este lastre económico, que no nos queda más remedio que acometer, durante seis años no tendríamos que subir las tasas, por poner un ejemplo, o eso o cualquier otro crédito, se podía destinar a hacer alguno de los proyectos de inversión que tenemos. Entonces, habrá proyectos estratégicos que no se pueden trasladar ni aplazar, pero hay que hacer una reflexión y dar mayor prioridad a la disminución de tan enorme deuda que tenemos en estos momentos. Y, por supuesto, Surposa deberá hacer un análisis adecuado.

Creo que el equipo de gobierno está siendo sensible. Ha habido también un cambio de postura por parte del equipo de gobierno, antes era el parking de La Atalaya sí o sí y ahora hay que buscar financiación externa para sacarlo adelante, ya empieza a haber matices. Y es que debe ser así, porque los parkings no pueden ser sí o sí, porque sí, porque las deudas llegan. Salió bien solamente con San Roque por la coyuntura del plazo donde estábamos, por el lugar estratégico que estaba, situado con el Metro, y se vendió sobre plano y no hubo que endeudarse, pero Los Hoyos, Zubialde, no ha sido así.

Entonces, hay que hacer un análisis estratégico y lo más importante ahora, ese plan económico financiero que hay que empezar a trabajar desde el momento que terminemos este Pleno, para aprobarlo lo antes posible, teniendo, muy importante, la



visión de lo que va a ocurrir cuando vengan los presupuestos que presentaréis y el remanente, que va a influir muy notoriamente en ese plan económico financiero que vamos a hacer.

El PP siempre va a remar en la dirección de lo que está diciendo ahora, prioridad máxima, reducción de deuda, sin parar los proyectos estratégicos de Portugalete, siempre que queráis ir en esa dirección nos vais a encontrar, pero endeudamiento a todo coste; hacer proyectos por hacer proyectos y seguir y que paguen las corporaciones siguientes y que sigamos pagando día a día unos altos intereses por eso, ahí no nos vais a encontrar.

Interviene el Sr. SOLOZABAL BERGARA (BILDU): y primeramente comenta que le ha parecido curiosa la equiparación que ha hecho el portavoz socialista respecto a lo de las zonas verdes y garajes.

Con respecto a las parcelas de garajes, si decimos que en Portugalete hay entre los parkings que se han edificado un montón de parcelas de garaje, a nuestro entender no se puede exponer en una comisión que hay un plan de viabilidad porque se hayan hecho unas encuestas telefónicas en la zona de La Atalaya que permiten la viabilidad de ese proyecto, porque eso ¿qué significa?, que tú llamas a una serie de personas que te dicen que tienen interés real. El interés real se demuestra encima de la mesa.

Con respecto a las supramunicipales de Portugalete. Lo que Bildu cree es que no hay que externalizar los servicios municipales; primero: porque se pueden llevar desde el propio ente municipal y segundo, porque así no habrá desviaciones presupuestarias,.

Respecto a que el Casco Viejo de Portugalete es el mejor cuidado de Bizkaia, invitaría a dar una vuelta por Durango, Donosti, Bilbo, Balmaseda, Gasteiz, Iruña, y veríamos si es el mejor casco viejo de Euskal Herria.

Y por último, y no por ser lo último lo menos importante sino que yo creo que es lo más, no nos parece bien que un gerente de Surposa entre percibiendo lo mismo que cobraba un gerente que llevaba veinticinco años, eso lo primero. Y lo segundo, los y las trabajadoras de Surposa, en ningún momento se irían, bajo nuestro punto de vista, al paro, sino que interiorizando ese servicio, no siendo externalizado, serían trabajadoras municipales o así nos gustaría que fueran. Nos gustaría buscar una fórmula para que así fuera.

Interviene el Sr. ARANBURUZABALA FUENTES (EAJ-PNV) e incide en lo que más le preocupa, que es la escasa información, una y otra vez lo venimos diciendo y lo venimos poniendo encima de la mesa y por eso una y otra vez lo volvemos a requerir, la presentación del proyecto de presupuestos para conocer la realidad del Ayuntamiento. Pero no solo del Ayuntamiento como tal, de Surposa, Demuporsa, Guardería, Ayuntamiento, y todo el tema y todos los estudios y datos económicos consolidados.

Vuelve a repetir, pues es muy importante, por lo menos para nosotros, y por eso lo repetiremos una y otra vez, que no queremos tiritas, no queremos parches, queremos solucionar todo, conocer todo, conocer la gravedad de la situación económica actual y ponerle solución, pero conociendo absolutamente todo.



Como siempre, falta comunicación y falta búsqueda de acuerdo, se gobierna como si se tuviera mayoría y de vez en cuando pasa lo que pasa, como en esta ocasión que venimos a un segundo Pleno porque en el primero no salieron las cosas como alguno esperaba que saliesen.

Estamos aquí, así lo hemos dicho una y otra vez, el Grupo Nacionalista Vasco para colaborar y ayudar, pero conociendo lo datos, lo que no puede ser es que con una gotita se nos dé una clase retórica y se intente buscar el compromiso de este partido. Queremos colaborar, así lo hemos demostrado en todas y cada una de las instituciones en las que estamos presentes, y aquí nos tenéis, dispuestos a trabajar, pero con todas las cartas encima de la mesa y no solo con unas pocas.

Respecto a la intervención del portavoz socialista reitera que a todas las preguntas formuladas en el Consejo de Surposa siempre ha habido la misma respuesta: ya os diremos, ya os comentaremos. Ejemplo, Consejo de 10 de diciembre cuando se nos presentan esos datos de renovación de la cuenta de crédito, con lo cual la gestión que se haya podido llevar a cabo durante el año, la ponemos un poco en solfa.

De todas las maneras, ustedes son los responsable, ustedes están gobernando y ustedes son los que tienen que buscar todo el consenso y las soluciones posibles para llevar a buen término y a buen puerto tanto las sociedades municipales como el propio Ayuntamiento.

Seguidamente interviene el Sr. ALCALDE, y comenta que de todo este asunto económico lo que más le ha dolido al PNV es lo que ha salido el domingo en la prensa, la deuda viva del Ayuntamiento de Portugalete son seis millones y pico a día de ayer, el día que se publicó la noticia, esa es la deuda viva, y lo dice datos de la Diputación, no datos del Ayuntamiento de Portugalete, datos de la Diputación.

En esa noticia también aparece Santurce, con 21 millones de deuda viva, ese Consistorio sí tiene un problema financiero.

Respecto al tema Comaga, se trata de un pago aplazado; sabemos lo que tenemos que pagar, es como un contrato que sabemos que tenemos que pagar cinco millones al año, eso lo sabemos perfectamente. Él personalmente se ha movido para buscar dinero, los demás no os habéis movido ni nada, ni habéis dado una solución de cómo pagar lo de Comaga. Yo sí, es más, si hubiéramos hecho alguna de las cosas, que están bien registradas en actas del Pleno, de cómo queráis pagar Comaga, ahora estaríamos muertos, y eso está bien porque queda en las actas. Y alguno decía cómo había que hacer para pagar Comaga, y yo os decía que no, esa es la clase, esa es la eficiencia económica de un alcalde que sabe como se tiene que gestionar económicamente un ayuntamiento.

Había muchos que decíais que había que endeudarse en aquél momento para pagar Comaga, agotar todo el 100% de la deuda. Ahora no hubiéramos podido hacer nada. Ahora vamos a pagar a Comaga sin endeudarnos ¿cuál es la mejor eficiencia económica, la vuestra o la mía?. Evidentemente no hace falta ser muy bueno, un estudiante de primero te lo sabe decir, la que ha propuesto el Alcalde, la que está haciendo el Alcalde.



Segundo caso, ¿conocéis alguna sociedad urbanística que no esté endeudada?, decirme una. Vamos a poner dos ejemplos, uno para Bildu y otro para el PNV. Bildu, la sociedad urbanística de vivienda en Donosti, setenta millones de deuda, no he visto que queráis suprimirla, no he visto yo que pase nada.

Solo hay un ayuntamiento intervenido en este país, Orduña, lo gobierna Bildu, Bildu le echa la culpa al PNV porque lo gobernaba antes, es el único ayuntamiento intervenido en Bizkaia. Aquí no hay ningún ayuntamiento intervenido, ni Surposa está intervenida, antes había una cuenta de crédito por cinco millones y ahora hay un préstamo, si solidariamente es el Ayuntamiento el responsable.

Bilbao Ría 2000, trescientos millones de deuda, un 10% la tiene el Ayuntamiento de Bilbao, treinta millones de deuda, ¿figura en los presupuestos del Ayuntamiento de Bilbao?, no. Hay interventores que dicen que se tiene que reflejar y otros que no. Un 5% lo tiene Barakaldo, tampoco figura, y Basauri un dos y pico por ciento, tampoco figura, son cosas que pasan. Pero sí tienen que responder de esa deuda con la confort-letter que han firmado. Que es lo que hicimos nosotros con la cuenta de crédito hace un año y medio, no pasa nada, es perfectamente legal. ¿Ha ido alguien a Bilbao Ría 2000 que no se puede endeudar?, no, se sigue endeudando, ha pedido otro préstamo no sé si de diez millones de euros para acometer una historia de Zorrozaurre. ¿Pasa algo?, no.

Pues es normal que en las situaciones de crisis si no se venden los terrenos de Bilbao Ría 2000, las viviendas y todo, se pueda endeudar, es normal. O es que alguien no ve que hay una crisis económica.

Y no me habléis de deuda. Cuántos miles y miles de millones de deuda está emitiendo el Estado o las comunidades autónomas, los ayuntamientos sólo tenemos el 3% de deuda de este país, no tenemos nada. O sea que creo que es algo totalmente razonable, los ayuntamientos se van a ir a endeudar este año, pero porque no se pueden mantener, si se bajan los ingresos tienes que recortar muchos servicios o cerrar instalaciones, y en Portugalete ni vamos a reducir servicios ni cerrar instalaciones.

Respecto al Presupuesto municipal, comenta que él también está esperando a los presupuestos de muchas instituciones y todavía no están, pero él se comprometió en que seríamos el primer ayuntamiento después de Bilbao, de los grandes de bizkaia que presenta sus presupuestos,

Por tanto, nosotros lo presentaremos, porque siempre decimos que es mejor funcionar con presupuesto, y veremos qué alternativas hay aquí a ese presupuesto, porque es muy fácil decir que no, pero qué proponen para aprobar este presupuesto, dónde sacas los ingresos o qué gastos reduces. Eso es realmente cómo se establece un presupuesto. Decir que no es muy fácil, pero plantear alternativas es lo complicado, por eso lo bueno siempre es llegar a acuerdos. Habrá presupuestos que gusten más o menos, pero son presupuestos necesarios para gobernar.

Volviendo al tema Surposa quiere recordar que hace un año aproximadamente era el 25 aniversario de Surposa y estábamos todos en Santa Clara dando loas a Surposa, todos, en primera fila los que estabais aquí, aplaudiendo a rabiar, dando loas a Surposa.



Veinticinco años magníficos de gestión, de regeneración, no solamente el Casco Viejo, que Surposa ha hecho mucha regeneración de Portugalete porque es una sociedad muy ágil para hacer obras y recuperas el IVA, por eso todos los ayuntamientos la tienen.

Son instrumentos que te permite la ley y que además todos los ayuntamientos lo usan. En Portugalete pareciera que estamos haciendo algo que no permite la ley. Si lo están haciendo todas las instituciones, el Gobierno Vasco, la Diputación, ayuntamientos a diario y emiten deuda, y si hay algo que tiene Portugalete es una deuda mínima, muy poca deuda, y veremos cómo el próximo año tendrá menos, porque luego cuando venga la liquidación y sea buena, yo podré decir que es buena esa liquidación y que tenemos un superávit potente; y eso es una buena gestión económica, muy buena gestión económica, y podremos seguir pagando sin acudir a deuda, y amortizar deuda, eso es una buena gestión económica.

Y además en Portugalete será el único municipios que si os dais una vuelta se están haciendo cosas, y muchas cosas. Hay obras en la calle, hay instalaciones que se están haciendo, que se van a poner en marcha, que se van a gestionar bien. Y más proyectos que tenemos en cartera,

Cuando hicimos los dos parkings de Surposa, que es uno de los problemas que tenemos, no solamente eran plazas de garaje, eran obras de regeneración de la zona. Se regeneró Buenavista con una plaza maravillosa y con un parking maravilloso, que es un lugar de expansión de todos los vecinos de Buenavista.

Igual que la plaza de Zubialde y el garaje, se ha regenerado una zona, se ha hecho un lugar de ocio y esparcimiento para la gente, o qué pasa que tenemos que condenar a los vecinos de Portugalete a vivir en la miseria, mal, sin urbanizaciones, irnos veinte años atrás. No, si se puede hacer se hará y si el Ayuntamiento lo tiene que soportar, lo soportará, porque ya vendrán momentos mejores, esperemos.

Yo soy de los que mira siempre con optimismo y de los que me peleo para conseguir de todo, y seguiré peleándome, porque aquí todo se hace con negociaciones presupuestarias. No hay que ser tristón; en una situación económica como ésta lo que hay que hacer es tirar para adelante, y lo que agradecen los vecinos, y es verdad porque te lo dicen, es que por lo menos no hay que perder la alegría y hay que seguir tirando adelante y seguir haciendo cosas y seguir de alguna manera dándole alegría a Portugalete, y creo que eso es lo que no estamos perdiendo. Vosotros si lo queréis transmitir en negativo, transmitirlo, nosotros lo transmitimos siempre en positivo.

No habiendo más intervenciones, el Sr. Alcalde somete a votación el asunto. Votan a favor los grupos políticos municipales PSE-EE(PSOE), PP y EBB, que suman 12 votos. Vota en contra el grupo político municipal BILDU, que suma 2. Se abstiene el grupo político municipal EAJ-PNV, que suma 6 y, por lo tanto se aprueba el siguiente acuerdo:

“El 23 de diciembre de 2012 finalizó el plazo de la cuenta de crédito concertada en diciembre del año 2011 por la sociedad municipal SURPOSA con la entidad KUTXABANK con un límite de 6.000.000,00 € (nº póliza 39/1017240-5) para atender las necesidades de financiación derivadas de la ejecución de inversiones.



Por falta de recursos financieros, a la fecha de vencimiento de la póliza la sociedad no ha podido hacer frente a la devolución del capital dispuesto, capital que asciende al importe de 5.000.000,00 €, según certificado emitido por la sociedad y por KUTXABANK el 28 de diciembre de 2012.

En base a la confort-letter firmada por el Alcalde-Presidente y que se aportó como garantía a la cuenta de crédito (cláusula decimoquinta de la póliza), corresponde al Ayuntamiento responsabilizarse de las obligaciones derivadas de la operación, debiendo efectuar a SURPOSA cuantas aportaciones dinerarias resulten necesarias para cumplir con las obligaciones de pago necesarias para la cancelación de la cuenta de crédito.

Para poder realizar las aportaciones citadas, el Ayuntamiento ha solicitado a la entidad KUTXABANK oferta económica para la concertación de un préstamo a largo plazo por el importe del capital pendiente de devolución, esto es, 5.000.000,00 €.

Vista de la oferta económica realizada para tal fin por KUTXABANK el 7 de enero de 2013.

Visto el informe preceptivo emitido por la Interventora municipal el 8 de enero de 2013.

Visto el informe preceptivo emitido por la Diputación Foral de Bizkaia el 10 de enero de 2013.

Y visto el informe preceptivo emitido por la Secretaria General el 11 de enero de 2013.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 47.2.1) de la Ley 7/1985, reguladora de las Bases de Régimen Local, con el informe favorable de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Especial de Cuentas, de 15 de enero de 2013, se acuerda:

**PRIMERO.**- Aprobar la concertación de una operación de préstamo a largo plazo con la entidad KUTXABANK, destinada a efectuar una transferencia de capital a la empresa municipal SURPOSA que permita a la sociedad atender las obligaciones de pago necesarias para la cancelación de la cuenta de crédito concertada en el año 2011 con KUTXABANK.

La operación de préstamo tiene las siguientes características:

Tipo de financiación .....	: Préstamo a largo plazo
Principal.....	: 5.000.000,00 €
Plazo .....	: 10 años, sin carencia
Tipo de interés .....	: Euribor a 12 meses + 4,50%
Revisión de intereses .....	: Anual
Cuotas .....	: Anuales
Comisión apertura .....	: 0,05%
Comisión amortización anticipada .....	: 0,00%
Comisión cancelación.....	: 0,00%





**SEGUNDO.-** Notificar la presente resolución a la entidad KUTXABANK, a la Diputación Foral de Bizkaia y a los departamentos municipales de Intervención y Tesorería.”

**2).-SE PROPONE, APROBACIÓN INICIAL DEL EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS AL PRESUPUESTO 2013 N° 2013/001.**

Habiéndose producido el debate en el punto anterior, el Sr. Alcalde somete a votación el asunto. Votan a favor los grupos políticos municipales PSE-EE(PSOE), PP y EBB, que suman 12 votos. Vota en contra el grupo político municipal BILDU, que suma 2. Se abstiene el grupo político municipal EAJ-PNV, que suma 6 y, por lo tanto se aprueba el siguiente acuerdo:

“Con carácter previo a este acuerdo, el Pleno municipal ha aprobado la concertación de una operación de préstamo a largo plazo con la entidad KUTXABANK por importe de 5.000.000,00 € destinada a realizar una transferencia de capital a la empresa municipal SURPOSA a fin de que la sociedad atienda las obligaciones de pago necesarias para la cancelación de la cuenta de crédito concertada en el año 2011 con KUTXABANK.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 53.1 de la Norma Foral 9/2005, de 16 de diciembre, de Haciendas Locales, la concertación de cualquiera de las modalidades de crédito previstas en la Norma Foral requieren su inclusión en el presupuesto en vigor.

Tramitado, al efecto, el correspondiente expediente de modificación de crédito en la modalidad de CRÉDITO ADICIONAL y considerando que, según informa la Intervención municipal, el expediente está ajustado a los requisitos exigidos por el artículo 34 de la Norma Foral 10/2003, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.

En virtud de la competencia atribuida al Pleno municipal por el artículo 34.3 de la Norma Foral 10/2003, con el informe favorable de la Comisión Informativa Permanente de Hacienda y Especial de Cuentas, de 15 de enero de 2013, se acuerda:

**PRIMERO.-** Aprobar inicialmente el Expediente de Modificación de Crédito n° 2013/001 en la modalidad de CRÉDITO ADICIONAL, conforme al siguiente detalle:

Recurso que financia el gasto propuesto:

CONCEPTO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
93301	Préstamos recibidos a l/p de fuera del Sector Público	5.000.000,00 €

Gasto propuesto:

PARTIDA	DENOMINACIÓN	IMPORTE
09.8102.73301	Transferencia de capital a SURPOSA	5.000.000,00 €



**SEGUNDO.-** Dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 15, 17, y 18 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de Diciembre, Presupuestaria de la Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, en materia de información, reclamaciones, publicidad y recursos de los Presupuestos Generales.”

**El Sr. ALCALDE, no habiendo más asuntos que tratar, da por finalizada la sesión a las 9:50 del día de la fecha, de lo cual, yo, como Secretaria General, doy fe.**

**EL ALCALDE-PRESIDENTE**

**LA SECRETARIA GENERAL**

**Mikel Torres Lorenzo**

**Begoña Serra Ispizua**